

ust. 1, ale przede wszystkim zachowaniem norm prawnych obowiązujących przy opisywaniu przedmiotu zamówienia.

Tym samym, zważając na oczywistą równowagę techniczno-funkcjonalno-jakościową opisanym produktom wyrobów innych producentom stanowczo wnosimy o dopuszczenie wyrobów równoważnych opisanym.

Ustawodawca wprowadził takie unormowanie do polskiego systemu prawnego opierając się na dorobku prawa europejskiego. Cel powołanego przepisu był oczywisty i skupiał się do możliwości otwarcia rynku na inne rozwiązania, które nie tylko służą rozszerzeniu konkurencji, ale pozwalają jednostkom sektora finansów publicznych na otwarcie się na nowe technologie i nowe bardziej ergonomiczne rozwiązania z równoczesnym obniżeniem ceny.

Oczywistym jest, że przy tak opisanym przedmiocie zamówienia trudno również będzie Zamawiającemu wykazać, iż wydatkowane na jego realizację środki spełniają kryterium kontrolne, określone w art. 35 ustawy o finansach publicznych „uzyskania najlepszych efektów z poniesionych nakładów”. Zamknięcie rynku jakiego dokonał Zamawiający nie dopuszczając rozwiązań równoważnych jest w oczywistej sprzeczności z powyższym.

Wskazujemy również, że Zamawiający już poprzez samą konstrukcję formularza ofertowego jednoznacznie wskazał na konkretnego wykonawcę poprzez wskazanie na konkretne produkty. Jako dane zdeterminowane przez Zamawiającego nie mogą one ulec zmianie bez zgody Zamawiającego na dopuszczenie zaofiarowania wyrobów o takiej samej funkcjonalności.

Odnosząc się do powyższego uznać należałoby, że takie zdeterminowanie rynku oraz wskazanie na z góry wybrane produkty stoją w sprzeczności z zasadą przetargu nieograniczonego, który z samej definicji skierowany jest do nieograniczonej liczby podmiotów uczestników rynku, a Zamawiający mógł zastosować jeden z zamkniętych trybów udzielania zamówień.

Wskazując na powyższe wniesiono jak na wstępie.

Załączniki:
Kopia KRS
Pełnomocnictwo

PEŁNOMOĆNIK

Kamila Taracha